

Egy nem hiteles beadvány

Egy férfi kereste meg az Etikai Kollégiumot panaszával, melynek a lényege az alábbiakban foglalható össze:

Egy idősotthon vezetője, aki egyúttal ellátottjogi-képviselő is, eltartási szerződést kötött a panaszos testvérével. Ezt követően őt az általa vezetett idősotthonban helyezte el, és az a szándéka, hogy a testvér lakásának tulajdonjogát is megszerezze.

A panaszos leveléhez csatolt két dokumentumot, a Tartási szerződést és egy Megállapodást.

A Tartási szerződésnek a panaszos által jelzett problémához szorosan kapcsolódó részei az alábbiak: *„A felek megállapodása alapján az eltartó a tartás, gondozást az eltartott egészségi állapotának megfelelően lakásában vagy egy szociális intézményben történő elhelyezéssel köteles teljesíteni. Felek megállapodnak abban, hogy az eltartó tartási kötelezettségét megbízottja, pl. hozzátartozó, ápoló útján is teljesítheti, de a tartás teljesítéséért fennálló kötelezettség őt terheli.”*

A Megállapodásban rögzítik, hogy a felek szerződést kötnek az eltartott tulajdonában álló ingatlanra és öröklés útján várhatóan az eltartott tulajdonába kerülő ingatlanra is. Ez utóbbi (az öröklés útján várhatóan az eltartott tulajdonába kerülő) ingatlan címe és a panaszos lakcíme megegyezik, ezért a panaszos attól tart, hogy az ő lakását is meg akarja szerezni.

A Kollégium a beadvány kézhezvételekor komoly dilemmával szembesült, hiszen a levél szövege és a boríték címezése is (számító)géppel készült, azt a panaszos sehol nem írta alá, illetve a két dokumentumot (Tartási szerződés, Megállapodás) bár ügyvéd készítette, azonban sem ő, sem az eltartott, sem az eltartó nem írta alá. Mivel nem tekinthető hitelesnek a beadvány, azt kivizsgálni nincs alapja az Etikai Kollégiumnak.

Amennyiben azonban megtörtént a bemutatott eset, az eltartó (intézményvezető, ellátottjogi-képviselő) eljárása nem csak etikai, hanem munkajogi szempontból is megkérdőjelezhető.

A panaszosnak az alábbi tartalmú választ küldte a Kollégium:

A levelében jelzett esetet nem áll módjában kivizsgálni, mert nem tekinthető hitelesnek egyetlen aláírás nélkül érkező beadvány sem, hiszen a panaszos nevében bárki írhatta volna azt, illetve a csatolt dokumentumok (a Tartási szerződés és a Megállapodás) ugyancsak nélkülözik a szerződő felek, a tanúk és az ügyvéd aláírását, így nem tudható, hogy ténylegesen megvalósultak-e az abban foglaltak.

A Kollégium megállapítja, hogy a levélben felvetettek (amennyiben annak hitelessége és megtörténte igazolható) valóban komoly szakmai és etikai hiányosságokra hívják fel a figyelmet, az alábbiakra tekintettel:

1. Az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről 6. § (10) bekezdése kimondja, hogy *„a személyes gondoskodást nyújtó intézményben foglalkoztatott személy, valamint közeli hozzátartozója [a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685. § b) pontja] az ellátásban részesülő személlyel tartási, életjáradéki és öröklési szerződést az ellátás időtartama alatt - illetve annak megszűnésétől számított egy évig - nem köthet”*.

A Kollégium úgy véli, ha időközben az általa vezetett intézményben kliense lesz az eltartott, a tartási szerződést meg kell szüntetni.

2. A Szociális munka Etikai kódexe 17. pontja szerint „A szociális munkában összeférhetetlen a szociális munkás és kliens közötti rokoni, baráti, szerelmi, üzleti (haszonszerzésen alapuló) kapcsolat”; 47. pontja pedig kimondja, hogy „A szociális munkás a szociális munka értékeit tartja szem előtt, a munkaidőn kívül végzett tevékenységei során is.”

A Kollégium azt javasolja a panaszosnak, hogy az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet jelzett pontjára hivatkozva (hiteles dokumentumokkal alátámasztva) forduljon jogorvoslatért

1. az idősotthon felügyeleti szervéhez, aMegyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalához, illetve
2. az ellátottjogi-képviselőket foglalkoztató Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Jogvédő Főosztályhoz, vagy a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal.....Megyei Kirendeltségéhez

Végezetül az Etikai Kollégium arra buzdítja a panaszost, hogyha hiteles dokumentumokkal igazolni tudja a kifogásolt magatartást, keresse meg újból a Kollégiumot, és amennyiben az érintett kolléga tagja a kódexet aláíró szervezetek valamelyikének, kivizsgálja az ügyet.

A válasz elküldését követően a panaszos nem kereste a Kollégiumot sem hiteles(ített) dokumentumokkal, sem újabb információk megosztásának szándékával.